

GERARDO DA DELICETO, O. F. M. Cap., *Epoca della partenza di Hanani per Gerusalemme e anno della petizione di Neemia ad Artaserse: Neem. 1, 1 e Neem. 2, 1* (Extractus ex periodico "Laurentianum", An. IV, fasc. 4, 1963). — Directio et administratio, Via Sicilia, 159, Roma (3). — 157 × 235 mm. — 431 a 468 págs.

El autor trata de resolver, por un nuevo camino, la dificultad que surge de la comparación entre Neh. 1, 1b y 2, 1. Hanani, el hermano de Nehemías, vuelve de Jerusalén a Susa con malas noticias "en el mes de Casleu del año 20" (1, 1b); Nehemías aboga ante el rey en favor del pueblo "en el mes de Nisán del año 20 del rey Artajerjes". Comenzando el año en el mes de Nisán, no parece posible ese orden cronológico. El autor examina todas las soluciones propuestas y las va rebatiendo: unos recurren a una glosa en 1, 1 o en 2, 1; otros invierten los nombres de los meses; otros atribuyen a Nehemías el uso del calendario antiguo hebreo, que comienza en Tishri, cuando ya se usaba el babilónico; otros en fin corrigen el número del año, poniendo la llegada de Hanani el 19 y la petición de Nehemías el 20. Todas estas soluciones parecen arbitrarias según el autor.

La que él propone está sugerida nada más en los libros rabínicos, donde no se les ha escapado que en 1, 1b no dice sino "en el mes de Casleu del año 20", sin añadir "del reinado de Artajerjes". Por lo que podemos pensar que esos 20 años se han de contar a partir de otra fecha. Esa fecha sería según el autor la de la partida de Hanani desde Susa a Jerusalén. Esta original y curiosa solución es defendida por el autor con acopio de erudición y exhibición de ingenio. Pero no creemos que consiga convencer más que las soluciones anteriores. Personalmente no vemos cómo el texto pueda referirse a esa partida de Hanani, de la que el texto no dice nada. Es cierto que el autor supone que esa partida coincide con la narrada en Esdr. 4, 23, lo cual es posible, aunque no se prueba, y que en las Memorias de Nehemías se hablaba de ella, lo cual tampoco se prueba; pero no veo cómo al suprimirse toda referencia al viaje anterior de Hanani, no se ha suprimido también la referencia cronológica.

De todas maneras, aunque no se admita la teoría, el estudio es muy interesante por sus aportaciones exegéticas y cronológicas.

A. IBÁÑEZ

A. DEISSLER-M. DELCOR, *Les Petits Prophètes*. La Sainte Bible. Tome VIII (1re partie), bajo la dirección de L. Pirot-A Clamer, París, 1964. Páginas 294-668.

La empresa de proporcionar un comentario científico a la Biblia de alta divulgación iniciada por L. Pirot culmina ahora cuando se extingue

la vida de su sucesor en la dirección, A. Clamer. Por ello este volumen dedicado a los últimos *Profetas Menores* (Miqueas, Nahum, Habacuc, Sofonía, Ageo, Zacarías y Malaquías) va precedido de una nota necrológica sobre el excelente maestro que en esta colección nos dejó el óptimo comentario al Pentateuco. Justamente en los últimos volúmenes aparecidos de la colección se ha visto una mayor valoración crítica de los problemas del texto bíblico comentado, y una más amplia apertura a los nuevos planteamientos modernos de su problemática. El lector podrá ver en las Introducciones a cada uno de estos profetas menores el criterio actual que preside luego cada comentario. Con toda franqueza se niega a Miqueas la paternidad literaria de los fragmentos de los cc. VII, 8-20; II, 12-13; IV, 1-13. En cambio, con facilidad se le adjudica la perícopa relativa al nacimiento del Mesías en Belén.

Respecto al debatido problema de la pluralidad de autores del libro de Zacarías el Sr. Delcor sostiene que la segunda parte (cc. 9-14) pertenece a una misma mano redaccional que utiliza el "estilo antológico" como base de su obra, que es fundamentalmente "un escrito de consolación", compuesto después de la gran deportación de judíos del 312 a. C. llevada a cabo por Ptolomeo I Soter, y antes de la redacción del Eclesiástico hacia el 160 a. C.

En cuanto al problema crítico del libro de Malaquías el Sr. Deissler supone —siguiendo a Van Hoonacker— que su composición precede a la intervención administrativa de Esdras, lo que hace pensar que fue redactado en las primeras décadas del s. v a. Y el autor lejos de ser un "ritualista" parece más bien representar la línea ética de la antigua corriente deuteronomista. Por otra parte, su perspectiva escatológica se centra en torno a una retribución individual más que colectiva. Nada de triunfo de Israel sobre las naciones. Todo ello prueba que no debe ser considerado como un precursor del "nomismo" que caracteriza el judaísmo tardío. Desde el punto de vista de la autenticidad literaria todo el libro debe ser considerado obra de un mismo autor, excepto algunos incisos minúsculos.

Este planteamiento crítico de los problemas en las Introducciones de los Profetas Menores principales nos da idea de la seriedad científica del comentario dentro de la nueva problemática exegética.

FR. MAXIMILIANO GARCÍA CORDERO, O. P.

A. BARUC, S. D. B. *Le livre des Proverbes*. (Sources bibliques). — París, Gabalda, 1964. — 160 × 235 mm.; 265 págs.

El comentario de A. BARUC a *Proverbios*, del que Coppens afirma que hubiera podido figurar en la colección "Etudes Bibliques", es un comentario de primera línea, profundo, documentado, bien enmarcado en la literatura bíblica precedente y relacionado con la extrabíblica. Breve por lo que a la parte doctrinal se refiere, pero lo suficiente para su inte-