

***Acta Tribunalium Sanctae Sedis.***  
***Supremum Signaturae Apostolicae Tribunal.***  
**Sentencia definitiva, 13 abril 2018.**  
**De la revocación de la expulsión del Instituto religioso\***

---

Prot. n. 52455/17 CA

N

Revocationis dimissionis ab Instituto religioso

(Rev.ma Superiorissa generalis Instituti X –Congregatio pro Institutis vitae consecratae et Societatibus vitae apostolicae)

SENTENTIA DEFINITIVA

IN NOMINE DOMINI. AMEN.

FRANCISCO PP. feliciter regnante, Pontificatus sui anno VI, die 13 aprilis 2018, Supremum Signaturae Apostolicae Tribunal, videntibus Em. mis ac Rev.mis D.nis Dominico Card. Mamberti, *Praefecto*, Ludovico Card. Martínez Sistach, *Ponente*, et Iosepho Card. Versaldi, atque Exc.mis ac Rev.

Prot.n. 52455/17 CA

De la revocación de la expulsión del Instituto religioso

(Rev.ma. Superiora general del Instituto X—Congregación para los Institutos de vida consagrada y Sociedades de vida apostólica)

SENTENCIA DEFINITIVA

EN EL NOMBRE DEL SEÑOR. AMEN.

Reinando felizmente el papa Francisco en el VI año de su pontificado, el día 13 de abril del 2018, el Supremo Tribunal de la Signatura Apostólica, ante los Emmos. y Rvdmos. Sres. Dominique Card. Mamberti, *Prefecto*, Lluís Card. Martínez Sistach, *Ponente*, y Giuseppe Card. Versaldi, y ante los

---

\* Decreto traducido por Montserrat Leyra Curia.

mis D.nis Stanislao Zvolenský et Philippo Iannone, O. Carm., atque intervenientibus Cl.ma Martha Wegan, tamquam Patrona Rev.mae Recurrentis, et Cl.mo Andrea Errera, qua Patrono Congregationis pro Institutis vitae consecratae et Societatibus vitae apostolicae, atque Rev.mo D.no Ioanne Paulo Montini, Promotore Iustitiae, hanc definitivam tulit sententiam.

#### SPECIES FACTI

1. Rev.da Soror Y (abhinc: Rev.da Soror), die 10 februarii 1965 nata, Institutum iuris dioecesanum X, Z, die 9 iulii 1983 ingressa est, ubi primam professionem religiosam die 1 octobris 1986, perpetuam die 1 maii 1993 emisit.

Quae Rev.da Soror, ab anno 2009 domui in loco v.d. W adscripta, a praefata domo, una cum reliquis Sororibus eidem adscriptis, mense aprili 2014 translata est. Dum omnes Sorores translationi oboedierunt, Rev.da illa Soror domum in loco v.d. Q sitam pergere noluit.

2. Post invitationibus atque conventionibus pluribus inutiliter peractis, die 10 iulii 2014 prior et, die 21 augusti 2014, altera monitio canonica Rev.

Excmos. y Rvdmos. Sres Stanislav Zvolenský y Filippo Iannone, O. Carm., e interviniendo la Ilma. Martha Wegan, como Patrono de la Rvdma Recurrente, y el Illmo. Andrea Errera, como Patrono de la Congregación para los Institutos de Vida Consagrada y Sociedades de Vida Apostólica, y el Revmo. Monseñor Gianpaolo Montini, como Promotor de Justicia, emitió esta sentencia definitiva.

#### SPECIES FACTI

1. La Rvda. Hermana Y. (a partir de ahora: Rvda. Hermana), nacida el 10 de febrero de 1965, ingresó el día 9 de julio de 1983 en el Instituto de derecho diocesano X, de Z, donde hizo su primera profesión religiosa el día 1 de octubre de 1986; la perpetua, el día 1 de mayo de 1993.

Esta Rvda. Hermana, adscrita desde el año 2009 a la casa del lugar W, fue trasladada desde la mencionada casa, junto con las demás hermanas adscritas a la misma, en el mes de abril de 2014. Mientras que todas las hermanas obedecieron el traslado, aquella Rvda. Hermana no quiso continuar viviendo en la casa situada en el lugar llamado Q.

2. Después de llevar a cabo invitaciones y muchas reuniones de forma ineficaz, fueron enviadas sendas admoniciones canónicas a la Rvda. Her-

dae Sorori missae sunt, sed nullum effectum obtinuerunt. Rev.da Soror exclaustationem petiit, quae reiecta fuit. Die 25 novembris 2014 decretum dimissionis latum est ob pertinacem inoboedientiam legitimis Superioris praescriptis in materia gravi. Quod decretum transmissum fuit Exc.mo Episcopo P atque Rev.dae Sorori. Rev.ma Superiorissa generalis alterum decretum dimissionis die 25 februarii 2015 tulit, quod Exc.mus Episcopus P confirmavit; Rev.dae Sorori dein decretum et confirmatio intimatae sunt.

3. Quod adversus novum dimissionis decretum Rev.da Soror die 21 martii 2015 recursum non autem ad Exc.mum Episcopum P, sed ad Congregationem pro Institutis vitae consecratae et Societatibus vitae apostolicae proposuit. Quae Congregatio Rev.dam Sororem die 24 augusti 2015 certiorum fecit de recursu iuxta can. 700 primo ad Episcopum dioecesanum interponendo. Rev.da inde Soror die 22 septembris 2015 recursum ad Exc.mum Episcopum P proposuit. Dein, die nempe 23 ianuarii 2016, Rev.da Soror ad Congregationem pro Institutis vitae consecratae et Societatibus vitae apostolicae recursum hierarchicum proposuit. Quod Dicasterium,

mana. La primera, el día 10 de julio del 2014, y la segunda, el 21 de agosto del 2014, pero no tuvieron ningún efecto. La Rvda. Hermana solicitó la exclaustación, que le fue rechazada. El día 25 de noviembre del 2014 fue emitido un decreto de expulsión por desobediencia pertinaz en materia grave a los mandatos de sus legítimas superiores. Este decreto fue enviado al Excmo. Obispo P. y a la Rvda. Hermana. La Rvda. Superiora General emitió otro decreto de expulsión el día 25 de febrero del 2015, que el Excmo. Obispo P. confirmó; después, el decreto y su confirmación fueron notificados a la Rvda. Hermana.

3. El día 21 de marzo del 2015, la Rvda. Hermana interpuso recurso contra este nuevo decreto de expulsión, pero no ante el Excmo. Obispo P, sino ante la Congregación para los IVC. y las SVA. Con fecha de 24 de agosto del 2015, esta Congregación manifestó a la Rvda. Hermana que el recurso, según al canon 700, debía ser presentado en primer lugar ante el obispo diocesano. Entonces la Rvda. Hermana presentó el recurso con fecha de 22 de septiembre de 2015 ante el Excmo. Obispo P. Después, ciertamente el día 23 de enero de 2016, la Rvda. Hermana presentó un recurso jerárquico ante la Congregación para los IVC. y las SVA. El

praescripto can. 1739 invocato, die 17 novembris 2016 decretum dimissionis die 25 februarii 2015 latum rescindendum decrevit.

4. Quam adversus rescissionem Rev. ma Superiorissa generalis ad H.S.T. die 13 decembris 2016 provocavit. Recursus a Congressu, coram Em.mo H.S.T. Praefecto die 22 septembris 2017 habito, ad disceptationem coram Em.mis et Exc.mis Patribus Iudicibus admissus est.

Die inde 28 septembris 2017 formula dubii rite statuta: «An constet de violatione legis in procedendo vel in decernendo relate ad decisionem Congregationis pro Institutis vitae consecratae et Societatibus vitae apostolicae die 17 novembris 2016 latum», atque positus ponendis, Nobis nunc est dubio proposito respondendum.

#### IN IURE ET IN FACTO

5. Can 601 statuit: «Evangelicum oboedientiae consilium [...] obligat ad submissionem voluntatis erga legitimos Superiores, vices Dei gerentes, cum secundum proprias constitutiones praecipiant».

Qua de re inter causas can. 696, § 1 statutas, propter quas Superior potest

día 17 de noviembre de 2016, este Dicasterio, habiendo invocado el canon 1739, ordenó que el decreto de expulsión que había sido emitido el 25 de febrero había de ser rescindido.

4. Con fecha 13 de diciembre de 2016, la Rvda. Superiora General recurrió a este Supremo Tribunal contra esta derogación. El recurso, estudiado ante el Congreso de la Signatura presidido por el Emmo. Prefecto de este Supremo Tribunal el día 22 de septiembre de 2017, fue admitido a discusión ante los Emmos y Excmos Padres Jueces. Después, el día 28 de septiembre 2017, el dubio fue finalmente fijado de esta manera: “Si consta la violación de la ley, ya sea en la manera de proceder o en el modo de decidir, en cuanto a la decisión de la Congregación para los IVC. y las SVA, emitida el 17 de nov 2016. Y después de haber llevado a cabo todas las acciones debidas, hemos ahora de responder a este dubio propuesto.

#### IN IURE ET IN FACTO

5. El can. 601 establece: “el consejo evangélico de obediencia (...) obliga a someter la propia voluntad a los Superiores legítimos, que hacen las veces de Dios cuando mandan algo según las constituciones propias”.

Sobre esto, entre las causas establecidas por el can 696, § 1, por las cuales el

emittere decretum dimissionis, recensetur pertinax inoboedientia: «Sodalis dimitti etiam potest ob alias causas, dummodo sint graves, externae, imputabiles et iuridice comprobatae, uti sunt: habitualis neglectus obligationum vitae consecratae; iteratae violationes sacrorum vinculorum; pertinax inoboedientia legitimis praescriptis Superiorum in materia gravi; grave scandalum ex culpabili modo agendi sodalis ortum; pertinax sustentatio vel diffusio doctrinarum ab Ecclesiae magisterio damnatarum...».

In his casibus, si Superior maior, audito suo consilio, censuerit processum dimissionis esse inchoandum, hoc iter arripendum est (cf. can. 697): 1) Probationes colligat vel compleat; 2) sodalem scripto vel coram duobus testibus moneat cum explicita comminatione subsecuturæ dimissionis nisi respiscat, clare significata causa dimissionis et data sodali plena facultate sese defendendi; quod si monitio incassum cedat, ad alteram monitionem, spatio saltem quindecim dierum interposito, procedat; 3) Si haec quoque monitio incassum ceciderit et Superior maior cum suo consilio censuerit de incorrigibilitate satis constare et defensiones sodalis insufficientes esse, post quindecim dies ab ultima monitione frustra elapsos, acta omnia ab ipso Superiore maiore et a notario subscripta una

superior puede emitir un decreto de expulsión, se encuentra la desobediencia pertinaz; "Un miembro también puede ser expulsado por otras causas, siempre que sean graves, externas, imputables y jurídicamente comprobadas, como son: el descuido habitual de las obligaciones de la vida consagrada; las reiteradas violaciones de los vínculos sagrados; la desobediencia pertinaz a los mandatos legítimos de los superiores en materia grave; el escándalo grave causado por su conducta culpable; la defensa o difusión pertinaz de doctrinas condenadas por el magisterio de la Iglesia...".

En estos casos, si el superior mayor, después de oír a su consejo, juzgase que se debe iniciar el proceso de expulsión, debe seguirse este camino (cf. can. 697): 1) Reúna o complete las pruebas; 2) amoneste al miembro por escrito o ante dos testigos con la explícita advertencia de que ha de ser expulsado si no se corrige, expuesta claramente la causa de su expulsión y habiendo ofrecido al religioso capacidad plena para defenderse; de manera que si la advertencia resultara ineficaz, proceda a otra admonición, habiendo dejado al menos quince días de margen; 3) Si esta admonición fuese también ineficaz y el Superior Mayor considerase, con su consejo, que hay constancia suficiente de su pertinacia y que los argumentos de defensa son insuficientes, pasados quince días de la

cum responsionibus sodalis ab ipso sodale subscriptis supremo Moderatori transmittat.

Qui Superior, iuxta praescriptum can. 699, § 1 «cum suo consilio, quod ad validitatem saltem quattuor membris constare debet, collegialiter procedat ad probationes, argumenta et defensiones accurate perpendenda, et si per secretam suffragationem id decisum fuerit, decretum dimissionis ferat, expressis ad validitatem saltem summarie motivis in iure et in facto». Dimissio ab instituto religioso finefinaliter regitur praescripto can. 700: «Decretum dimissionis vim non habet, nisi a Sancta Sede confirmatum fuerit, cui decretum et acta omnia transmittenda sunt; si agatur de instituto iuris dioecesanis confirmatio spectat ad Episcopum dioecesis ubi sita est domus, cui religiosus adscriptus est. Decretum vero, ut valeat, indicare debet ius, quo dimissus gaudet, recurrendi intra decem dies a recepta notificatione ad auctoritatem competentem. Recursus effectum habet suspensivum».

6. Superior gaudet facultate decretum impugnatum ad normam can. 1739

última admonición ineficaz, transmita al Moderador Supremo todas las actas firmadas por el mismo Superior Mayor y un notario, junto con las respuestas del religioso firmadas por el mismo.

El Superior General, según lo establecido por el canon 699, § 1, “con su consejo, que para la validez del acto constará por lo menos de cuatro miembros, debe proceder colegialmente para sopesar con diligencia las pruebas, razones y defensas; y, si se decide así por votación secreta, dará el decreto de expulsión, que, para su validez, ha de contener los motivos de derecho y de hecho, al menos de manera sumaria”.

La expulsión definitiva del Instituto Religioso se rige por el mandato del canon 700: “El decreto de expulsión no tiene vigor hasta que sea confirmado por la Santa Sede, a la que se debe enviar dicho decreto junto con las actas; si se trata de instituto de derecho diocesano, la confirmación corresponde al Obispo de la diócesis donde se halla la casa a la que está adscrito el religioso. Sin embargo, para que sea válido el decreto, debe indicar el derecho de que goza el expulsado de recurrir, dentro de los diez días siguientes de haber recibido la notificación, a la autoridad competente. El recurso tiene efecto suspensivo”.

6. El superior goza de la facultad de anular el decreto recurrido de acuer-

rescindendi: «Superiori, qui de recursu videt, licet, prout casus ferat, non solum decretum confirmare vel irritum declarare, sed etiam rescindere, revocare, vel, si id Superiori magis expedire videtur, emendare, subrogare, et obrogare».

Quod legis praescriptum probata doctrina explicat: «[E]l Superior jerárquico es autoridad administrativa, y resuelve el recurso *administrando*, gobernando *in actu* sobre la misma materia objeto de la decisión del autor del acto impugnado, que ha pasado a ser de su competencia; y sus atribuciones sobre la cuestión son las mismas que tenía el autor del acto, pero en un grado jerárquicamente superior [...] en su [canonis scilicet 1739] redacción se tiene en cuenta, ciertamente, la consideración de cuestiones de legalidad, de requisitos de validez, pero también se incluye la posibilidad de resolver el recurso atendiendo a motivos de oportunidad, de conveniencia, de buena administración, etc.» (J. MIRAS, *Comentario exegético al Código de Derecho canónico*, IV/2, Pamplona 1997<sup>2</sup>, p. 2159).

Quoad rescissionem prae oculis haec tenenda sunt: «Puede suceder también que el acto impugnado se vea afectado por algún vicio que no implique su nulidad absoluta o *ipso iure*, pero que sí podría dar pie a su anulación a instancia del interesado,

do a la norma del canon 1739: “Según lo requiera el caso, el Superior que resuelve el recurso puede no sólo confirmar o declarar nulo el decreto, sino también rescindirlo o revocarlo o, si lo juzga más conveniente, corregirlo, sustituirlo por otro o abrogarlo”. Sobre este mandato de la ley, la doctrina más cualificada explica: “[E]l Superior jerárquico es autoridad administrativa, y resuelve el recurso *administrando*, gobernando *in actu* sobre la misma materia objeto de la decisión del autor del acto impugnado, que ha pasado a ser de su competencia; y sus atribuciones sobre la cuestión son las mismas que tenía el autor del acto, pero en un grado jerárquicamente superior [...] en su redacción [es decir del canon 1739] se tiene en cuenta, ciertamente, la consideración de cuestiones de legalidad, de requisitos de validez, pero también se incluye la posibilidad de resolver el recurso atendiendo a motivos de oportunidad, de conveniencia, de buena administración, etc.” (J. MIRAS, *Comentario exegético al Código de Derecho Canónico*, IV/2, Pamplona, 1997<sup>2</sup>, p. 2159).

Con respecto a la rescisión, han de ser consideradas los siguientes aspectos: “Puede suceder también que el acto impugnado se vea afectado por algún vicio que no implique su nulidad absoluta o *ipso iure*, pero que sí podría dar pie a su anulación a instancia del

que en Derecho canónico se denomina tradicionalmente rescisión (cfr, p.j., cc. 125 § 2, 126, 1451 § 2). [...] En estos casos [...] la decisión del Superior no es meramente declarativa [...], sino *constitutiva* (causante de esa nulidad), por lo que la anulación producirá efectos desde su fecha (*ex nunc*), y no automáticamente desde el momento de la emisión del acto anulado» (ibidem, pp. 2161-2162; cf. etiam J.A. ARAÑA, *Rescisión*, in *Diccionario General de Derecho Canónico*, VI, Pamplona 2012, pp. 952-953). Circa rescissionem, nostra in iuris provincia, id est recursu contentioso administrativo, insequentibus propositiones ad rem tenendae sunt: rescissio praesupponit actum administrativum validum; est actus constitutivus, non autem mere declarativus; causam supponit iustam, rationabilem, habita ratione adiunctorum casus et gravitatis laesionis. Proinde, Superior qui validum actum administrativum impugnatum rescindit, legem violare censendus si et quatenus rescissio causa nulla vel incongrua seu irrationabili vel nulla illegitimitate aut laesione illata nitatur. In casu videndum est utrum necne violationes legis in dimissionis decreto habeantur, quae illegitimitatem et proinde rescissionem importent.

interesado, que en Derecho canónico se denomina tradicionalmente rescisión (cf. p.j., cc. 125 §2, 126, 1451 § 2). [...] En estos casos [...] la decisión del superior no es meramente declarativa [...], sino *constitutiva* (causante de esa nulidad), por lo que la anulación producirá efectos desde su fecha (*ex nunc*), y no automáticamente desde el momento de la emisión del acto anulado» (ibidem, pp. 2161-2162; cf. también: J. A. ARAÑA, *Rescisión*, in *Diccionario General de Derecho Canónico*, VI, Pamplona, 2012, pp. 952-953). Acerca de esta rescisión, en nuestra jurisdicción canónica, es decir en el recurso contencioso administrativo, respecto al asunto han de considerar las siguientes proposiciones: la rescisión presupone un acto administrativo válido; es un acto constitutivo, no meramente declarativo; supone una causa justa, razonable, teniendo en cuenta las características del caso y de la gravedad de la lesión. Por lo tanto, se considera que el Superior que rescinde el acto administrativo válido impugnado, viola la ley si y en cuanto la rescisión no se funda en ninguna causa o se funda en una causa incongruente, irracional, o sin ilegitimidad alguna ni daño causado a un tercero. En este caso, hay que ver si existen o no violaciones de la ley en el decreto de expulsión, las cuales produzcan ilegitimidad y por tanto rescisión.

7. Prius dimissionis decretum ante confirmationem Rev. dae Sorori notificatum est: hoc est primum motivum in impugnato decreto adductum. Ex praescripto tamen can. 700 decretum dimissionis vim non habuit, qua ab Auctoritate ecclesiastica competenti nondum confirmatum. Transmissio propterea decreti dimissionis, confirmatione Auctoritatis ecclesiasticae experti, nullum peperit effectum neque, proinde, nocere potuit.

Rev. da Soror insuper illam praeproperam notificationem domi, prope nempe sororem suam, non autem in domo religiosa degens accepit.

Decretum prius revocatum est sive directe sive per subrogatum, seu novum, dimissionis decretum: qua de re ergo ne obiectum quidem recursus esse potest nec, ceterum, praeiudicium ullum in casu parere potuit.

8. In decreto Congregationis impugnato etiam animadvertitur: «In the canonical warnings, specially in the second, the right for defense is not (explicitly) accorded to the religious in question contrary to the prescription of canon 697, 2º».

Quam circa animadversionem ad praescriptum can. 697, n. 2 attendendum est: «[S]odalem scripto vel

7. El primer decreto de expulsión fue notificado a la Rvda. Hermana antes de su confirmación: este es el primer motivo aducido en el decreto impugnado. Sin embargo, de acuerdo con el mencionado canon 700, el decreto de expulsión no tuvo vigor, ya que aún no había sido confirmado por la autoridad eclesiástica competente. Por esto, la comunicación del decreto de expulsión, desprovisto de confirmación por parte de la autoridad eclesiástica, no produjo efecto alguno y, por tanto, no pudo perjudicar.

Además, la Rvda. Hermana recibió aquella notificación precipitada en su casa, sin duda en casa de su hermana, y no la recibió, en cambio, en la casa religiosa de residencia.

El decreto anterior fue revocado, bien directamente, bien por el subrogado o nuevo decreto de expulsión: por tanto, sobre esta cuestión, ni existe ciertamente objeto que pueda ser recurrido, ni por lo demás puede darse un dictamen sobre este asunto.

8. En el decreto de la Congregación impugnado se advierte también: “En las amonestaciones canónicas, especialmente en la segunda, el derecho de defensa no está (explícitamente) concedido a la religiosa en cuestión, contrariamente a lo que ordena el canon 697, 2º”.

Acerca de esta amonestación, con referencia al mencionado canon 697, n. 2,

coram duobus testibus moneat cum explicita comminatione subsecuturæ dimissionis nisi respiscat, clare significata causa dimissionis et data sodali plena facultate sese defendendi; quod si monitio incassum cedat, ad alteram monitionem, spatio saltem quindecim dierum interposito, procedat.

Plena facultas, quæ datur, sese defendendi causa dimissionis dimetienda est, et in casu translationis, rationibus iisdem in præceptis datis et libero accessu ad auctoritatem monitionis subscribentem.

Omnia a lege requisita in monitionibus de quibus in casu plane inveniuntur.

Nam, priore monitione vix recepta, Rev.da Soror litteris electronicis ad Superiorissam generalem datis, suo modo sese defendere præsumpsit et congruam obiectioni porrectæ responsionem ab ipsa Superiorissa Generali, litteris electronicis, ante alteram monitionem recepit. Altera autem monitio canonica inclusit mentionem commercii epistolaris post priorem habiti, quod implicat idem commercium pergere posse. Rev.da Soror ceterum suum defensionis ius exercuit etiam per petitionem exclaurationis. Ex quibus satis patet quod Rev.da Soror sese defendit in una et altera monitione, id est, illa exercuit suum ius defensionis.

hay que observar: “amonestará al miembro por escrito o ante dos testigos, con explícita advertencia de que se procederá a su expulsión si no se corrige, indicándole claramente la causa y dándole libertad plena para que se defienda; si la amonestación quedase sin efecto, transcurridos por lo menos quince días, le hará una segunda amonestación”.

La plena capacidad que le es dada de defenderse contra la expulsión ha de ser medida también, en caso de traslado, por las mismas razones dadas en las órdenes de traslado y por el libre acceso a la autoridad que le enviaba la amonestación.

Todos los requisitos exigidos por la ley en las amonestaciones de las que se trata en este caso han sido observados plenamente. Pues, apenas recibida la primera amonestación, la Rvda. Hermana, en correo electrónico dirigido a su Superiora General, asumió su propia defensa y recibió una respuesta adecuada de parte de la misma Superiora General a la objeción presentada por ella, en correo electrónico, antes de la segunda advertencia. La segunda admonición canónica incluyó una mención de la comunicación epistolar mantenida después de la primera, lo que implica que pudo continuar la misma comunicación. Por lo demás, la Rvda. Hermana ejerció su derecho de defensa también por medio de su solicitud de exclauration. Por estos datos, es evidente que

9. In decreto Congregationis impugnato dein animadvertitur: «The acts not signed by the notary as required by the article 177 of the constitutions». Sed Rev.da Soror numquam de violatione praecepti art. 177 contendit, semper vero de art. 176 egit et tantum quoad monitiones subscriptionis notarii expertes.

Art. 176 Constitutionum ad verbum transcribit praescriptum can. 695, § 2, quod de subscriptione notarii cavet quoad acta transmittenda. Sed nostro in casu non agitur de dimissione ad normam can. 695, sed de dimissione ad normam can. 696. Quaestio proinde reducenda est ad subscriptionem notarii monitionibus haud appositam. Quam subscriptionem tamen nulla norma requirit.

Liquet differentia inter can. 695, § 2 et 697, n. 3. Nostro autem in casu nec datur suppositum, quia ipsa Superiorissa generalis dimissionis processum instituit atque usque ad terminum ipsamet conduxit: «Toto coelo – ut ipsis Rev.mi Promotoris Iustitiae verbis utamur – inter se differunt praescriptum quo notarii subscriptio ad actum necessaria est [...], et praescriptum quo notarius fidem facit de actorum

la Rvda. Hermana se defendió en una y otra amonestación, es decir, que ella ejerció su derecho de defensa.

9. En el decreto impugnado de la Congregación se observa después: “Las actas no están firmadas por el notario como requiere el artículo 177 de las Constituciones”. Pero la Rvda. Hermana nunca se refirió a la violación de la norma del artículo 177, sino siempre hizo referencia al artículo 176 y solo en lo referente a las amonestaciones carentes de la firma del notario.

El artículo 176 de las Constituciones transcribe literalmente el mencionado canon 695 § 2, el cual advierte sobre la firma de notario respecto a las actas que han de ser enviadas. Pero en nuestro caso, no se trata de una expulsión según la norma del canon 695, sino de una expulsión según la norma del canon 696. Por tanto, la cuestión ha de limitarse a la carencia de firma del notario en las amonestaciones. Sin embargo, ninguna norma requiere tal firma.

Es evidente la diferencia entre el can 695, § 2 y el 697, n. 3. Y en nuestro caso, no se produce tampoco dicho supuesto, porque la misma Superiora General determinó que se instituya proceso de expulsión y ella misma lo condujo a su término: “para emplear las mismas palabras del Rvdmo. Promotor de Justicia ---difieren absolutamente entre sí

transmissorum vel transmittendorum authenticitate [...].

10. Impugnatum Congregationis decretum quoad defensionis ius de-nuò im-probat: «Having found that the Appellant was non accorded the opportunity to defende herself at every stage of the process».

Quod ex actis vero haud constat. In primis, in ipso impugnato Congregationis decreto sub n. 16 enumerantur colloquia et occur-sus cum Rev. da Sorore. Secundo, inter alteram monitionem et alterum dimissionis decretum sex menses intercesserunt. Tertio, Exc.mus Episcopus P, die nempe quo prius dimissionis decretum recepit, Rev.dam Sororem ad colloquium invitavit, quin immo die 31 decembris 2014 ante scilicet alterum dimissionis decretum, eidem Rev.dae Sororis occurrit.

Rev.da Soror insuper defensionis iure gavis-a est: eadem Soror aptissima consultatione cuiusdam satis periti in iure canonico continuo gavis-a est ad suam defensionem peragendam. Si ad praeceptum sub vinculo oboedientiae impositum oculos convertimur pari certitudine nihil ad rem animadvertendum est In priore recursu

la norma en virtud del cual la firma del notario es necesaria para el acto, de la norma, por el que el notario da fe de la transmisión de las actas o de la autenticidad de las actas que han de ser trasmitidas [...]

10. El decreto impugnado de la Congregación en lo que respecta al derecho de defensa manifiesta de nuevo: “Habiendo descubierto que a la apelante no se le concedió la oportunidad de defenderse en cada etapa del proceso.”

Sin embargo, no hay en ningún modo evidencia de esto en las actas. En primer lugar, en el mismo decreto impugnado de la Congregación, bajo el número 16 se enumeran las conversaciones y encuentros con la Rvda. Hermana. Segundo, entre una y otra advertencia y uno y otro decreto de expulsión transcurrieron seis meses. En tercer lugar, el Excmo. Obispo P., sin duda el día en que recibió el primer decreto de expulsión, invitó a la Rvda. Hermana a conversar, de modo que ciertamente el día 31 de diciembre de 2014, es decir antes del siguiente decreto de expulsión, se reunió con la misma Rvda. Hermana. Además, la Rvda. Hermana disfrutó del derecho de defensa: la misma hermana gozó continuamente de una muy adecuada consulta de un cierto experto en derecho canónico para llevar a cabo su defensa.

ad Exc.mum Episcopum P Rev.da Soror obiecit: «Since the allegations stood unproved I insisted that I would go to Mysore only if my moral and personal integrity was upheld», quibus verbis Rev.mus Promotor Iustitiae recte subdit: «Quod significat ad libitum!». Congregatio ceterum nullam violationem in decernendo ex parte Rev.mae Superiorissae patratam contendit.

12. In casu ergo nullum par argumentum adductum constat contra gravem causam, id est, inoboedientiam monitioni Superiorissae generalis, quae est externa et imputabilis ob Rev.dae Sororis voluntatem et denique etiam iuridice comprobata ex superius dictis. Proinde inoboedientia Rev.dae Sororis legitimis praescriptis Superiorissae generalis in materia gravi ad normam can. 696, § 1 legitima dimissionis causa habenda est in casu.

Nec causa congrua nec legis violatio nec laesio Rev.dae Sorori illata ad legitimam rescissionem concedendam apparet in casu.

Si dirigimos los ojos al mandato impuesto bajo el voto de obediencia, del mismo modo nada puede ser reprimido. En el anterior recurso ante el Excmo. Obispo P, la Rvda. Hermana objetó: “Al permanecer como no probadas las acusaciones, insistí en acudir a Q. solo si mi integridad moral y personal era garantizada.”, por las cuales palabras, el Rvmo.. Promotor de Justicia añadió acertadamente: “lo que significa *ad libitum*”. Por los demás, la Congregación no afirma que la Rvdma. Superiora haya cometido ninguna otra violación de la ley *in decernendo*.

12. Por lo tanto, en este caso, no existe ningún argumento presentado contra esa causa grave, es decir, contra la desobediencia al mandato de la Superiora general, que es externa e imputable a la voluntad de la Rvda. Hermana, y finalmente, también comprobada jurídicamente a partir de todo lo dicho anteriormente. Por tanto, la desobediencia de la Rvda. Hermana a los mandatos legítimos de la Superiora General en materia grave según la norma del can. 696, § 1 ha de ser considerada como causa legítima de expulsión en este caso.

No aparece en este caso ni causa adecuada ni violación de la ley ni perjuicio causado a la Rvda. Hermana para conceder una legítima rescisión.

## CONCLUSIO

13. Omnibus tum in iure tum in facto aeque rimatis, infrascripti Patres, Christi Nomine invocato, pro Tribunali sedentes ac solum Deum prae oculis habentes, dubiis propositis respondendum esse decreverunt atque facto respondent:

Affirmative, seu constare de violatione legis in decernendo relate ad decisionem Congregationis pro Institutis vitae consecratae et Societatibus vitae apostolicae die 17 novembris 2016 latum. Pro expensis processualibus cautio in arca H.S.T. deposita retineatur. Partes suo quaeque Patrono congruum solvant emolumentum.

Quam sententiam definitivam cum omnibus quorum interest communicandam et executioni mandandam esse decernimus, ad omnes iuris effectus.

Datum Romae, e sede Supremi Signaturae Apostolicae Tribunalis, die 13 aprilis 2018.

(Signati)

Dominicus Card. MAMBERTI, *Praefectus*  
Ludovicus Card. MARTÍNEZ SISTACH, *Ponens*  
Iosephus Card. VERSALDI  
+ Stanislaus ZVOLENSKÝ  
+ Philippus IANNONE, O. Carm.

## CONCLUSIÓN

13. Habiendo sido investigados todos los aspectos tanto de hecho como de derecho, los padres abajo mencionados, después de invocar el nombre de Cristo, en la sede del tribunal y, teniendo sólo en cuenta a Dios, decidieron que debe responderse a los *dubia* propuestos y de hecho responden:

Afirmativamente, o consta la violación de la ley *in decernendo*, con respecto a la decisión de la Congregación para los IVC. y SVA tomada el 17 de noviembre del 2016.

Para los gastos procesales, reténgase la fianza depositada en el arca de este Supremo Tribunal. Las partes paguen una suma apropiada a sus respectivos Patronos.

Declaramos que esta sentencia ha de ser comunicada con todos los detalles que son pertinentes a todos los interesados y ha de ser ejecutada a todos los efectos jurídicos.

Dado en Roma, en la Sede del Supremo Tribunal de la Signatura Apostólica, el 13 de abril de 2018.

(Firmantes)

Dominique Card. MAMBERTI, *Praefecto*  
Lluís Card. MARTÍNEZ SISTACH, *Ponente*  
Giuseppe Card. VERSALDI  
+ Stanislav ZVOLENSKÝ  
+ Philippo IANNONE, O. Carm.