

---

JESÚS VILLAGRASA (ed.), *Creazione e actus essendi: originalità e interpretazioni della metafisica di Tommaso d'Aquino*, Apra, Roma 2008, 366 pp., ISBN 978-88-7879-121-3

El volumen cuya recensión presentamos aquí contiene las Actas de la Jornada de estudio “Creazione e *actus essendi*: originalità e interpretazioni della metafisica di Tommaso d'Aquino”, organizada por el Ateneo Pontificio Regina Apostolorum el 20 de marzo de 2007. Las ponencias recogidas en las actas de dicha Jornada de estudio son las siguientes: Rafael Pascual, *Lo statuto epistemologico della metafisica in Tommaso d'Aquino* (pp. 13-23); Carmelo Pandolfi, *Le fonti patristiche della metafisica di S. Tommaso d'Aquino nella Somma contro i Gentili e in alcuni passi della Somma di Teologia* (pp. 25-81); Jesús Villagrasa, *Creazione e actus essendi: l'originalità della metafisica di Tommaso d'Aquino* (pp. 83-137); Elvio Fontana, *Da Tommaso al neotomismo: andata e ritorno* (pp. 139-165); Eudaldo Forment, *Principales interpretaciones de la metafisica tomista en el siglo XX* (pp. 167-192); y Alain Contat, *Le figure della differenza ontologica nel tomismo del Novecento* (pp. 193-270), el trabajo más articulado y de mayor penetración especulativa. Además de dichas relaciones, la presente publicación contiene una *Premessa*, a cargo de Villagrasa (pp. 7-11), y una larguísima *Bibliografia sulla metafisica di Tommaso d'Aquino* (pp. 271-366), inusual en las Actas de un congreso. Se echa en falta, finalmente, la presencia de un índice de autores.

La presente publicación consta de dos partes. La primera, dedicada a cuestiones de contenido de la metafísica de Tomás de Aquino, la integran las tres primeras relaciones presentadas en la Jornada de estudio, donde se afrontan cuestiones relativas a la naturaleza, fuentes y originalidad de la metafísica de Tomás de Aquino. La segunda parte presenta diversas interpretaciones de esta metafísica, especialmente en el siglo XX.

La relación de Rafael Pascual, profesor de Filosofía de la naturaleza y de la ciencia del Apra, estudia el estatuto epistemológico de la metafísica de Tomás de Aquino, temática a la que ha dedicado diversos trabajos y artículos. Inspirándose en el principio clásico de que la determinación del objeto de una ciencia es fundamental en la clarificación de su naturaleza y sus características, Pascual reitera que la cuestión del objeto de la metafísica es decisiva para la determinación del estatuto epistemológico de la metafísica y su especificidad en el cuadro de las ciencias. Siguiendo el pensamiento de Aristóteles y Tomás de Aquino se concluye que el objeto de la metafísica es lo que está separado de la materia y del movimiento. Así pues, el punto de partida de la metafísica entra en polémica con el materialismo, al reconocer que el ente no se agota en el ente físico (material y móvil) y al aceptar la existencia de entes inmateriales. Esto es, precisamente, lo que significa la palabra metafísica (*metaphysica*): la existencia de un ámbito de realidad más allá de la física, de cuyo estudio se hace cargo la ciencia que lleva este mismo nombre.

La contribución de Carmelo Pandolfi, profesor de Historia de la filosofía medieval del mismo centro académico, indaga sobre las fuentes patrísticas de la metafísica de Tomás de Aquino. Avalado por sus traducciones al italiano de los Comentarios de Tomás de Aquino al *De Trinitate* y al *De hebdomadibus* de Boecio, Pandolfi es un autor especialmente cualificado en la cuestión de la participación del ente en el Ser por medio del *actus essendi*. En su pormenorizada relación el autor estudia las citas de los Padres en la *Summa contra Gentiles* y en las partes más significativas de la *Summa Theologiae* que son de mayor valor para la metafísica. Autores como Agustín, Boecio, Gregorio Magno, Hilario de Poitiers, el Pseudo-Dionisio, Juan Damasceno, Basilio Magno, Clemente de Alejandría, Gregorio de Nisa, Orígenes, etc. aparecen como inspiradores vivos de la reflexión metafísica de Tomás de Aquino, quien –como muestra Pandolfi– asume el patrimonio patrístico en el espíritu de la tradición (*expositio reverentialis*), sin abandonar por ello el sano ejercicio de la crítica. La organización de los temas tratados en estas citas ofrece un valioso panorama sobre los argumentos metafísicos que la reflexión patrística ha inspirado al pensamiento de Tomás de Aquino. Cuatro son las aportaciones realizadas –en opinión de Pandolfi– por esta cultura cristiana a la metafísica: el gran valor atribuido a la *imago Dei*; la revisión de la noción de Dios como pensamiento y amor creadores; las consiguientes correcciones al esquema neoplatónico *exitus-redditus*, inspiradas en la completa tematización del *esse* y de los transcendentales; y el valor cognoscitivo de la *fides* en su concreción histórica.

Jesús Villagrasa, profesor de Metafísica del Apra presenta un estudio según el cual la originalidad de la metafísica de Tomás de Aquino consiste en la recepción, armonización y desarrollo de una rica tradición (fundamentalmente aristotélica, platónica y neoplatónica) a la luz de la noción de *creatio ex nihilo*, entendida como participación en el ser. De acuerdo con ello, el primer principio extrínseco del ente en cuanto tal, participante activo del ser, es Dios. Contraparte de esta doctrina es la noción de *actus essendi* como primer principio intrínseco del ente y efecto propio del acto creador de Dios.

Elvio Fontana, director del “Progetto culturale Cornelio Fabro”, presenta las investigaciones realizadas por Cornelio Fabro en el contexto de la elaboración del libro *Breve introduzione al tomismo* (1960). Se trata de una detallada reconstrucción histórica de los orígenes del neotomismo entre los siglos XVIII y XIX en Italia. Fabro concluía esta obra afirmando que en el siglo XIX muchos estudiosos se hallaban animados de un sincera “voluntad de Tomismo”, a pesar de que la tesis central de la metafísica de Tomás de Aquino, a saber, la distinción de esencia y ser, les era o desconocida o era sostenida con argumentos extrínsecos, como el pasaje del ente en potencia a su estado de actualidad o como la distinción de razón entre los diversos modos del ente: posibilidad y actualidad.

Eudaldo Forment, profesor de Metafísica en la Universidad de Barcelona, presenta una exposición sobre las nuevas contribuciones y las diversas interpretaciones sobre la metafísica tomista en el siglo XX. Entre los intérpretes de la metafísica tomista del siglo XX ocupan, en opinión de Forment, un lugar especial la escuela de Lovai-

na, la escuela dominicana, el tomismo metafísico de los jesuitas, el tomismo de insignes estudiosos como Gilson y Maritain y la metafísica tomista del mundo de lengua española.

Finalmente, Alain Contat, profesor de Apra, propone una valoración de algunas interpretaciones sobre la composición real de esencia y *actus essendi* en el ente, realizadas por figuras emblemáticas del tomismo del siglo XX: Étienne Gilson (1894-1978), Jacques Maritain (1889-1973), Cornelio Fabro (1911-1995) y Marie-Dominique Philippe (1912-2006). Contat cree justificado el uso de la expresión *diferencia ontológica*, acuñada por Heidegger, para referirse a la distinción real tomista. “No sin vacilaciones hemos entendido [la composición de esencia y *actus essendi*] como «diferencia ontológica». Es verdad que tanto el término como el concepto fueron acuñados por Heidegger para referirse a su conocida contraposición entre ente (*Seiendes*) y ser (*Sein*), profundamente diversa en su opinión de la distinción de esencia y existencia, que nace del «olvido del ser» y permanece, por tanto, en un plano puramente «óntico». Sin embargo, nos parece que este sintagma puede ser felizmente integrado en un pensamiento metafísico plenamente fiel a Tomás, bien porque el plexo *essentia/esse* contempla «per modum excludentis et exclusi» la misma realidad que el plexo *ens/esse* «per modum includentis et inclusi», bien sobre todo porque nuestra investigación se propone poner de manifiesto el modo en que los autores que estudiamos han querido entender la «diferencia» que el acto de ser introduce en el ente por medio de su alteridad con respecto a la esencia” (pp. 194-195).

Dando por sentado que los autores referidos admiten la centralidad de la composición y distinción real de esencia y *actus essendi* en el ente, el estudio de Contat quiere poner de manifiesto las profundas divergencias entre ellos en el modo de entender dicha composición, que se refieren tanto a la naturaleza misma de la composición, como al modo de establecerla y a sus implicaciones. A tal fin se propone este autor establecer los criterios que permitan realizar una síntesis y una comparación de las respectivas interpretaciones metafísicas sobre la noción de *actus essendi*, que todos reconocen como el núcleo fundamental de la especulación tomasiana sobre el ente. Dichos criterios son los siguientes: “1) ¿Cuál es la vía de acceso a la diferencia ontológica y en qué preciso lugar de esta vía queda establecida la misma? 2) ¿Qué son, respectiva y precisamente, la esencia y el acto de ser y cómo tiene lugar la donación del ser al ente por medio de la forma? 3) ¿Qué implicaciones conlleva la solución a la anterior cuestión en lo referente tanto al principio de subsistencia de la sustancia como al ser en acto o inherencia del accidente? 4) ¿Qué relación guarda la diferencia ontológica contemplada por el Aquinate con las metafísicas de Platón y de Aristóteles, en las que el mismo Tomás de Aquino se inspira?” (p. 200).

En definitiva, Contat se propone investigar, a modo de radiografía, las soluciones que los referidos e insignes tomistas del siglo XX han propuesto a estas cuestiones con el propósito de poner de manifiesto la específica estructura del pensamiento de cada uno, bien sabido que “este estudio se halla animado de una intención claramente especulativa, cuyo fin es establecer la constitución propia, así como el estatuto recíproco de la esencia y del ser en sí mismo, por lo que este trabajo se dife-

rencia [...] de aquellos otros cuya perspectiva es fundamentalmente historiográfica”, en alusión a los trabajos de Giovanni Ventimiglia (“Gli studi sull’ontologia tomista: status questionis”, *Aquinas* 38 [1995] 63-96) y de Géry Prouvost (“Thomas d’Aquin et les thomismes: essai sur l’histoire des thomismes”, Cerf, Paris 1996).

El juicio final de Contat sobre las diferencias de interpretación de estos cuatro autores sobre la naturaleza y función del *actus essendi* en la composición del ente parece al autor de esta recensión de considerable valor. “Sin olvidar las notables diferencias entre las cuatro teorías de la diferencia ontológica tomista, de las que se ha intentado delinear las líneas de fuerza, resulta sorprendente descubrir un intento de fondo común en las cuatro [interpretaciones], ya que se proponen construir una auténtica filosofía del ser en sentido fuerte, que supere el peligro de formalismo puesto de manifiesto en la historia de la segunda escolástica y del mismo tomismo y que por esta misma razón pueda proponer una alternativa rigurosa al pensamiento contemporáneo, focalizado sobre el existente. El acto de ser para Gilson, el ser intuido en el existente para Maritain, el acto intensivo de ser para Fabro, el acto-fin de lo-que-es para Philippe; intentos todos ellos de fundar el ente en su principio último y hacer perceptible la «diferencia» entre fundado y fundamento. Se encuentra, por ello, en cada una de estas metafísicas un claro repudio del esencialismo, así como un agudo sentido del misterio escondido en el ápice del ente” (p. 248).

A pesar del intento común de superar el formalismo, que tan frecuentemente se ha hecho presente en los diversos tomismos, Contat descubre una “estricta oposición de contradicción” entre dos “figuras” de la diferencia ontológica. En la doctrina de la distinción real que Maritain e Marie-Dominique Philippe han heredado de Cayetano y de Juan de santo Tomás, la esencia es considerada como un acto formal, que, si bien es actuado por el *esse* en lo que se refiere a la existencia, es decir a su posición fuera de las causas, posee una actualidad en sí, independiente del ser. Gilson y Fabro, en cambio, sostienen que la esencia sustancial es en acto porque es actuada enteramente por el *actus essendi*. Considerada en sí misma, la esencia es solamente el límite (al modo de la potencia) que asigna al ente una cierta medida de ser. La divergencia entre las dos interpretaciones no es pequeña: acto independiente o bien acto totalmente actuado por el acto más profundo del ente, el *actus essendi*. Como dice Contat, “nos encontramos ante dos interpretaciones del plexo de ser y esencia incompatibles entre sí en lo referente al nudo crucial de la diferencia: o bien todas las actualidades que se encuentran en el ente son reconducibles a la actualidad del acto de ser o no” (p. 252). Entre estas dos concepciones de la esencia en el contexto de la diferencia entre el ente y el ser, los tomistas deberán elegir claramente, si bien, según Contat, Tomás de Aquino ya ha elegido la posición que realiza una resolución metafísica del ente en el acto de ser, único fundamento de toda la actualidad del supuesto (cf. p. 11).